Био-инфо. – 2007. – № 3. – С. 30–32.

Применение рапсового жмыха в рационах цыплят-бройлеров

Н.А. Мальцева,

Сибирский научно-исследовательский институт птицеводства

В условиях рыночной экономики особенно остро стоит вопрос интенсивного ведения животноводства, что в свою очередь невозможно без применения полноценных сбалансированных рационов кормления. Решить проблему восполнения дефицита кормового протеина и жира в рационах можно за счет применения сравнительно дешевых жмыхов масличных культур. Тем более что спрос на масличные культуры в связи с производством биотоплива растет.

Среди масличных культур особая роль отводится рапсу. Сегодня он по-прежнему остается культурой, привлекательной для возделывания в мировом и европейском масштабе. По прогнозам аналитиков агентства Oil World, мировое потребление канолы и рапса в 2006-2007 гг. увеличится с 48 до 49 млн т. На долю рапса в структуре площадей посевов масличных приходится 12%. По валовому сбору семян он занимает второе место после сои. Находившийся долгое время в забвении рапс начинает занимать прочное положение и у нас в стране. Если в 2002 г. он возделывался лишь на 115 тыс. га, то в 2006 г. — уже на 538 тыс. га. Разработана ведомственная целевая программа Минсельхоза «Развитие производства и переработки рапса в Российской Федерации на 2007-2009 годы». Через пару лет рапс, по мнению экспертов «СовЭкон», станет второй по значимости масличной культурой в России после подсолнечника, опередив сою.

Рапс — ценная кормовая и техническая культура, которая наиболее полно отвечает суровым климатическим условиям Сибири, не конкурируя с традиционными кормами региона, дополняя их протеином и жиром, а также энергией. Широкое использование рапса и продуктов его переработки в рационах животных и птицы сдерживалось содержанием в них глюкозинолатов и эруковой кислоты. Однако за последние годы

селекционерами региона выведены низкоглюкозинолатные и безэруко-вые сорта рапса, которые можно более широко применять как местные кормовые ресурсы. В связи с этим представляет определенный научный и практический интерес изучение влияния рапсового жмыха на продуктивные качества птицы, и в частности цыплят-бройлеров.

Для изучения влияния жмыха из безэрукового и низкоглюкозино-лагного рапса селекции Сибирской опытной станции ВНИИМК им. В.С. Пустовойта на продуктивные качества бройлеров на базе Сибирского научно-исследовательского института птицеводства (п. Морозовка, Омского района) проведен ряд исследований.

Опыты проведены на цыплятах-бройлерах кросса «Сибиряк». Особенность кормления цыплят-бройлеров заключалась в том, что в кормосмеси опытных групп включали рапсовый жмых в дозах 10%, 15% и 20% путем замены такого же количества соевого шрота. Выращивание цыплят подопытных групп разделяли на четыре периода (согласно принятой технологии): первый (стартовый) — 1-10 дней, второй и третий (ростовые) — 11-24 и 25-35 дней, четвертый (финишный) — 36-42 дня. Кормление цыплят проводили вручную. По набору ингредиентов кормосмеси контрольной и опытных групп практически не отличались на протяжении всех периодов выращивания.

Цыплята-бройлеры подопытных групп в первый период выращивания поедали корма немного хуже по сравнению со вторым периодом выращивания. Поедаемость кормосмесей в первом периоде выращивания была практически одинаковой во всех группах, и разница находилась в пределах 1,3-2,3%. Во второй период выращивания поеда-емость в контрольной группе была несколько больше, чем в опытных, — на 0,3-1,5%.

За весь период выращивания цыплята контрольной группы, по сравнению с первой опытной группой, съели кормов больше на 52,9 г, или 1,4%, второй — на 48,2 г, или 1,2%, поедаемость кормов цыплятами-бройлерами третьей опытной группы была практически одинаковой с контрольной группой.

В конце периода выращивания при включении в кормосмеси 10% рапсового жмыха цыплята-бройлеры имели живую массу больше, чем у аналогов контрольной группы. Так, по петушкам и курочкам разница составила 75,5 и 84,9 г, или 3,3 и 4,5% ($P>0,05$). Петушки и курочки второй и третьей опытных групп имели живую массу меньше, чем сверстники контрольной группы. Так, петушки второй и третьей опытной группы

отставали на 71,8 и 172,4 г, или на 3,2 и 7,6%, а курочки — на 11,9 и 75,2 г, или на 0,6 и 4,0%. Статистически достоверная разница установлена по живой массе у петушков третьей группы по сравнению с контрольной (P